

## Саморегулирование: опыт и проблемы

25 мая в рамках конференции «Управление строительно-инвестиционными проектами»: теория, практика, инновации» проходил круглый стол «Опыт и проблемы создания профильных саморегулируемых организаций».

Как известно, в январе этого года к основополагающим документам для саморегулирования в области строительства, проектирования и инженерных изысканий (Федеральный закон №315-ФЗ от 01.12.2007 «О саморегулируемых организациях» и Федеральный закон №148-ФЗ от 22.07.2008 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации») добавился Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (приказ Минрегионразвития №274 от 09.12.2008). Содержание его для многих стало сюрпризом. По словам Сергея Тимофеевича Фролова, начальника управления саморегулирования Союза строительных объединений и организаций, логично было бы взять за основу перечень видов работ, подлежавших лицензированию. В реальности в новый перечень вошло более 700 видов работ, взятых из Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД).



В результате Перечень вызвал множество проблем при формировании СРО. Так, С.Т. Фролов рассказал о следующей сложности, с которой они столкнулись: для выдачи допуска на определенный вид работ необходимо, чтобы организация имела определенное количество сотрудников с высшим образованием, «соответствующим виду деятельности». Но некоторые виды работ по ОКВЭД столь узки, что невозможно понять, какая специальность высшего образования соответствует этому виду деятельности.

Геннадий Владимирович Киркин, президент Ассоциации профессиональных управляющих инвестиционно-строительными проектами (АПУИСП), говорил о другой проблеме. В итоговый вариант перечня вообще не вошли такие виды работ, как выполнение функций заказчика-застройщика и генподрядчика, технадзор. Это привело участников рынка в некоторое недоумение, поскольку всегда считалось, что эти функции наиболее ответственные. С одной стороны, логика законодателей понятна: ни заказчик-застройщик, ни генподрядчик непосредственно не выполняют строительных или проектных работ, поэтому и не влияют на безопасность объектов. Тем не менее, только эти организации и могут обеспечить комплексную безопасность на строительной площадке, в отличие от каждого по отдельности субподрядчика, отвечающего только за свой вид работ. Государственные надзорные органы также не знают, как действовать в данной ситуации. Выступая на конференции, главный специалист Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Олег Александрович Тимощук выразил надежду, что Перечень в ближайшее время будет расширен за счет вышеперечисленных видов работ.

Тем не менее, пока Перечень находится в нынешней редакции, перед специалистами стоит вопрос: что делать организациям, профессионально занимающимся управлением инвестиционно-строительными проектами, инжинирингом и технадзором? По словам Алексея Игоревича Белоусова, генерального директора СРО «Объединение строителей Санкт-Петербурга», их организация предлагает таким компаниям два варианта: можно вступить в СРО, получив допуск на любой из перечисленных в Перечне видов деятельности, а можно получить так называемый «внутренний допуск» СРО, например, на выполнение функций заказчика-застройщика. По мнению Г.В. Киркина, будущее все же за специализированными саморегулируемыми организациями, которые смогут выдавать официальные допуски именно на тот вид работ, который осуществляется компанией. Поэтому возглавляемая им Ассоциация продолжает курс на саморегулирование. В целом, в соответствии с 315 Федеральным законом такая СРО может быть образована. На данный момент проблема состоит в том, что нигде не прописан орган, который будет вести реестр подобных СРО (для строителей это Ростехнадзор). Тем не менее, поскольку закон о саморегулировании существует, очевидно, рано или поздно будет прописана и процедура, по которой он должен действовать.



Обсуждались на круглом столе и другие проблемы, связанные с созданием СРО, такие как завышенное минимальное количество членов и размеры компенсационного фонда. И то, и другое ведет только к дальнейшей монополизации рынка и притеснению малого и среднего бизнеса.

**Текст: Вера Якубсон**  
**Фотографии: Ксения Стрелец**